

Tegenstelling

Overeenkomst - Mens
Tegenstelling - Jong Oud



F.Stegehuis

Tegenstellingen

Vanaf onze prille jeugd worden we geconfronteerd met *tegenstellingen*. Het ene mag niet en het andere mag wel. Zo wordt ons geleerd goed van kwaad te onderscheiden in uiteenlopende filosofieën, zoals de dagelijkse opvoeding, godsdienst en wetboek van strafrecht.

Goed en kwaad wordt genoemd, als een vaststaande *tegenstelling* en wordt ons het eerst bijgebracht als een sprookje in het bijbelse boek. Een sprookje omdat het ons door een slang (die niet praten kan, zelfs geen ander geluid voort kan brengen, dan sissen) wordt bijgebracht.

Waarom een slang en geen (boze) engel? Omdat hij gezien wordt als symbool van het kwaad?



Vreemd is dit zeker niet, want hij **kronkelt en voelt koud aan! Vele zijn giftig of wurgen!** Maar we moeten niet vergeten, dat volgens de bijbelse leer, alles is geschapen. Dan is ook de slang en de *tegenstelling*: “Het goede en het kwade”, een schepping. Wat valt ons dan te verwijten of te vergeven? We kunnen ons alleen maar afvragen: “Was er voor het menselijke bewustzijn ook al kwaad? Of heeft de mens het zichzelf aangepaat?”

De schepping

De volgende vraag is: Hoe is de schepping ontstaan? Wat de hemel is, blijft al een groot vraagteken. Ook ledigheid blijkt uit het boek Spreuken een groot vraagteken. Wetenschappelijk is er de theorie van een oerknal. Dan kan je wel onderschrijven, dat die oerknal is ontstaan uit het niets, maar is dat niets toch een potentie, dat gescheiden kan worden in *tegenstellingen*: “Namelijk in + en –“. Uit de natuurkunde blijkt dan, dat de afstandelijke aantrekkingskracht ook een *tegenstelling* is, waardoor in een kern, protonen en neutronen elkaar aantrekken door up en down quarks. Die hebben dan gezamenlijk de potentie om elektronen aan te trekken. En dat geheel vormt het basisbegin van het zijn. Maar wat is zijn? Er is al het basisbegin genoemd. Maar *begin* draagt de *tegenstelling*: “verandering” in zich. Dus verandering is: “**Begin van een einde**”. Dat betekend: voortdurende *tegenstelling*.

Het basisbegin in de huidige wetenschap heet naast de schepping, de oerknal. De oerknal lijkt de meest oorspronkelijke verklaring. Een onvoorstelbaar grote energie ontwikkeling. Energie ontwikkelt hoe dan ook *tegenstelling*, waardoor er weerstand ontstaat en er **verbuiging plaats vindt**. Deze verbuigingen



vinden we in het heelal als **melkwegstelsels** en op onze aarde in de vorm van **cyclonen**.

Maar dan rijst meteen de vraag: "Is ons huidige universum de eerste oerknal?" Want bij tijd en wijle vinden er in het universum ook knallen plaats, genaamd: "**supernovae**". Krachttuit-spattingen schijnen dan de basis van het ontstaan en het bestaan te zijn.

Op aarde komen buiten toedoen van de mens vreselijke rampspoeden voor. Vaak met do-



delijke afloop, zoals **blikseminslagen**



vaak gepaard gaan met **overstromingen**.

en op zee opwellingen tot aan tsunamis.



Niet te vergeten de heftige **stormen**, die

Vanuit de aarde **vulkaanuitbarstingen**, hevige **aardverschuivingen** en **natuurrampen**.



Rampen, die vaak in één klap massale hoeveelheden mensen het leven kost. Daarbij de



rampzalige schade die er ontstaat, vele mensen dakloos maakt en economische schade aanricht.

Al dat natuurgebeuren wordt thans wetenschappelijk verklaard en vaak berekend, wanneer zij te verwachten zijn.

Zelfs bij benadering de tijd. Het is toch moeilijk te verwachten dat deze rampen in een schepping zijn ingesloten. Het zijn natuurwetmatige gebeurtenissen.

De mens is niet in staat dergelijke desastreuze vernielingen aan te richten. Maar wat hij vernielt, wordt niet getolereerd en volgens de menselijke wetgeving een overtreding genoemd en wordt hij gestraft voor het kwaad, dat hij heeft aangericht. In de natuur bestaan geen *tegenstellingen* van *wel en niet*, dus ook geen straf.

De Levende Natuur

Kijken we naar de levende natuur, dan is dat één grote, elkaar verslindende massa. Daar bestaat niet de wet: “Gij zult niet doden”, want doden is van levensbelang. Zelfs planten strijden op leven en dood. De plant levert zoveel zaad, dat dicht opeen valt, dat zij bij ontkieming elkaar verstikken en slechts een enkeling zijn volwassenheid bereikt.



Deze berken staan zo dicht op elkaar, dat bij verdere groei, zij elkaar verstikken.

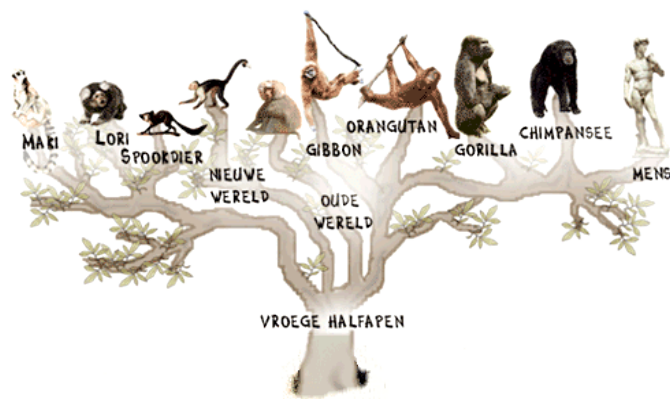
Dieren halen desnoods het vreten uit elkaars bek. Zij denken niet: “God voor ons allen”,



maar leven: “Ieder voor zich”. Een wettelijke bevestiging, dat zij iets bezitten is er niet. Ook territorium-bezit is tijdelijk en duurt slechts zolang zij het verdedigen kunnen. Dan overwint de sterkste, door verzwakking van zijn tegenstander en ondergaat uiteindelijk het lot van prooi. Hier bestaat geen overtreding, maar door honger, de zucht naar de *tegenstelling*: verzadiging!

Kannibalisme

Bij de oorspronkelijke mens was het niet veel anders. Zover we terug kunnen kijken, vinden



we gelijke toestanden als bij dieren. De stamboom hiernaast laat zien, dat er een aanwijsbare evolutie is, die aan- toont hoe de mens ontstaan is.

We kunnen er van uit gaan dat deze sprongen wel te ruim worden weerge- geven. Want tussen de chimpansee en de huidige mens zijn toch wel en- kele tussenfases vastgesteld.

Zover men heeft vastgesteld, is de oudst gevonden oermens de **Australopeticus afarensis**.

Veel meer weten we niet van ze, dan dat kannibalisme reeds voorkwam bij deze prehistorische mens. Ook skeletresten van **Neanderthalers** die begin 20e eeuw gevonden zijn te Krapina

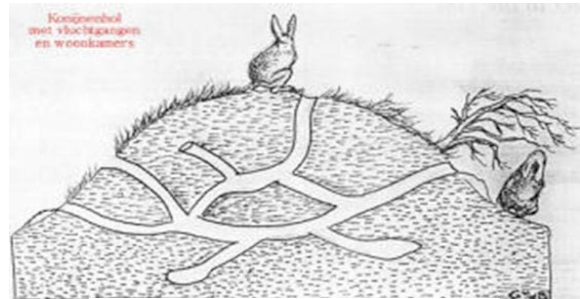


in Kroatië vertonen sporen die hier op wijzen. Botten bleken opengebroken om aan het beenmerg te kunnen komen. Franse archeologen hebben sporen van kannibalisme gevonden op botten van een prehistorische begraafplaats nabij Herxheim. Ook elders gevonden resten van deze mens tonen aanwijzingen, zoals schedels waarvan de schedelbasis was opengebroken om de hersenen te verwijderen.



Bezit

Wat duidelijk wordt is, dat er in de oorsprong geen bezit was. Zelfs geen vaste vestiging. Territoriumbezit gold niet langer dan de potentie van verdediging. Dat geldt ook voor vogel-nesten. De predator roeit naar noodzaak hele families uit. **Konijnenholen** zijn ingericht met vele uitgangen. Hier kan niet eens van verdedigen gesproken worden, alleen maar van vluchten. Er bestaat geen wettelijke bescherming voor bezit, zelfs niet voor het leven. Het leven kan alleen maar in stand gehouden worden door te doden. En dat is heden ten dage nog zo.



Konijnenhol met vluchtgangen

De Oermens

Er zijn bij de oermensen op een gegeven moment sporen gevonden van wapens en kleding, dus kunnen we er vanuit gaan, dat er sprake was van bezit. Er zijn inmiddels vondsten van een reeks mensachtigen, waarvan de oudst bekende ruim 4 miljoen jaar oud is. De huidige mens *Homo sapiens* verscheen zo'n 125.000 jaar geleden. We kunnen ons dan afvragen of er van het begin af sprake was van bezit.

De mens is geëvolueerd tot tweebeinig en heeft geen klauwen, maar handen. Zijn mond is als verdedigings- en aanvalsmiddel van minimale kwaliteit. Voor de voeding zal hij dan aangewezen zijn op het makkelijk grijpbare. Dat is plantaardig en kan aangevuld worden met insecten en eventueel je medemens.

Voor zijn verdediging heeft hij hulpmiddelen nodig. Die vindt hij in stenen en takken. In de loop der tijden zal hij merken dat takken die scherp afgebroken zijn een beter resultaat geven. En zo merkt hij in de tijd de verschillen, die aanzetten tot verbetering van het gevondene. Die liggen in het onderscheiden van scherpe stenen en takken en zo te bewerken dat er **een punt** aan komt. (Bij ons is een punt het einde van een zin. De *tegenstelling* hier is, dat de punt een begin is van de wapenindustrie). Hoe lang het geduurd heeft voordat de mens ontdekte, dat van een rechte stok een speer gemaakt kan worden, die bij het werpen sneller is dan een beest kan rennen, blijft een groot vraagteken.



Oude jachtspeer en mes, afkomstig uit het
Mesa Verde National Park

Ontwikkeling

Verdere ontwikkelingen zijn gevonden, maar is ook hier niet bekend welke tijd de ontwikkeling daarvan heeft geduurd. Nemen we een grote sprong tot David en Goliath, dan worden er nog steeds stenen als wapen gebruikt. Verder wordt gesproken over een malieënkolder, helm en zwaard. In de miljoenen jaren zijn ze dus niet erg veel verder gekomen.

Gaan we 1000 jaar verder, belanden we in de Romeinse tijd. Ook toen is naast eerder genoemde attributen niet veel meer vorderingen gemaakt, dan de katapult en **de Balista** waarmee muren geslecht konden worden.

We zitten nu rond de Christelijke jaartelling. Er is nog steeds geen sprake van explosieven. Op school werd geleerd dat de monnik



Berthold Schwarz



hoorns, een bek met tanden, klauwen en **snavels**.



Berthold Swcharz tussen 1313 en 1353 het schwarzpulver bij goudmaak experimenten zou hebben gevonden. De Chinezen zouden rond het jaar nul al vuurwerk bezeten hebben.



Chinees handkanon
Yuan-dynastie (1271 – 1368)

Het blijkt dan, dat het eerste menselijke bezit een wapen is geweest. Een wapen lijkt vreemd. In de natuur zien we een overeenkomst. Dieren zijn uitgerust met vormen van

Bij de mens betekend het, dat er voor het eerst een vrij liggend voorwerp is gepakt en wordt **toegeëigend**. Dus een niemand toebehorend voorwerp wordt in *tegenstelling* tot eigendom beschouwd. Zoals het in de huidige maatschappij nog steeds is, blijkt er een *tegenstelling* te zijn, dat de één handig is en niet zo sterk en de ander sterk en niet zo handig, met alle variaties van dien. Het gevolg is: “Voor je verdediging heb je dat wapen nodig en doordat je sterker bent pak je het van de bezitter af”. Hier geldt nog steeds de natuurwet van de sterkste. Ook groeit de gedachte van: “Ik heb dat gemaakt en hoort het mij toe”.

De Menselijke Wetgeving

Een discussie die in een stam groeit en een stamoudste, die ook weer uit zo’n gemeenschap groeit, bepaald wie er gelijk heeft. De wet, buiten het wettelijk natuurgebeuren is geboren. Nu ontstaat de gedachte: “Ik heb het gemaakt en hij heeft het van mij gestolen”. In de menselijke verhoudingen heeft het recht van de sterkste afgedaan. Het wonderlijke is dat wij dit een wet noemen. De wetmatigheid ontstaat door een uitspraak. En we weten: “*Voor de uitspraak was het anders*”. Beter is het, in plaats van een wet, te spreken van regelgeving. Want een wet is onveranderlijk en regelgeving kan aangepast worden.

Het schrift is nog niet ontwikkeld, dus moeten beslissingen onthouden worden en mondeling overgedragen worden. Mondelinge overdracht is niet het sterkste punt. Samen met maatschappelijke veranderingen is dat een wankel regelgeving. Met de ontwikkeling van het schrift wordt de feitelijke *tegenstelling*, het **wel en niet** vastgelegd. En zelfs dan is een geschil niet altijd opgelost. Zelfs tot nu toe, ‘nog steeds niet!’, getuige de vele aanvechtingen in geschillen van **advocaten en de jurisprudentie**.



Wetenschappelijk is vastgesteld dat natuurwetten onveranderlijk zijn en de resultaten onder



de zelfde omstandigheden niet kunnen veranderen. Onze wetgeving is ingesteld op het gebeuren. Er kwamen pas **verkeersregels**, toen er **auto’s en fietsen** waren. En zo is het nog steeds. Ook het **rechts of links voorrang geven** ligt niet in de natuur, maar in de men-



selijke opvatting.

Godsdienst

Die opvatting is afhankelijk van omstandigheden waarin we leven. Er zijn vele godsdiensten en culturen, die van elkaar afwijken, soms complete *tegenstellingen* in zich dragen. Juist de veelheid van godsdiensten en de daaraan gepaarde opvattingen vragen al of er een God bestaat. De Bijbel als fundament draagt vele *tegengestelde* gedachten. Dat geldt ook voor de Koran en andere godsdiensten. Hoeveel oor-



logen zouden er **niet** geweest zijn, als er geen godsdiensten geweest zouden zijn? De huidige omstandig-



Op 11 september 2001 verwoest, toen terroristen met gekaapte passagiersvliegtuigen, doelbewust de *Twin Towers* binnenvlogen, die ruim 3000 doden vereisten.

heden in Islamitische landen onderling en naar buiten gericht maken dat maar al te duidelijk. Ook de Christelijke godsdiensten, zelfs nu nog, maar vooral in het verleden, hebben elkaar en andere gelovigen vaak op gruwelijke wij-

ze, met **brandstapels**, hun opvatting opgelegd en kenbaar gemaakt aan Aboriginals en Indianen. Het blijkt uit deze handelingen dat godsdienst, niets met liefde te maken heeft en een gruwelijke *tegenstelling* zijn.

Verdere Omstandigheden

Geografische omstandigheden veroorzaken de verschillen in opvatting. Kust, laagland of gebergte zijn zeer bepalend. In de tropen zijn er meerdere oogsten dan in het hoge noorden. Het gemak of het moeizaam verkrijgen van voedsel, zowel plantaardig als dierlijk, zet de mens aan, tot daarop gerichte activiteiten. Dat bevordert de gedachtegang en de moraal bij de betreffende volkeren. De kust leidt tot varen, het platte land tot landbouw en het gebergte tot



sleeën en glijden.

We zijn enigszins uitgegleden van de Romeinse tijd naar de Middeleeuwen. In de loop der millennia heeft de mens zich zo ontwikkeld, dat er stedenbouw ontstond. Maatschappelijke vooruitgang vorderde langzaam.

Mechanica was zeer primitief en moest nog ontwikkeld worden, handenarbeid overheerste. Er ontstond werkverdeling en handel. Dat betekend overeenstemming bereiken. Dus de *tegenstelling*: “Bod en aanbod overeenkomen”. Zo groeit met de maatschappelijke betrekkingen de wederzijdse verplichtingen, die worden vastgelegd in een wetboek. Bij niet naleven ontstaan dan de begrippen slecht en goed, eerlijk en vals, kwaad en goed.

De Zeevaart

Naast al deze ontwikkelingen ontstond de zeevaart. In landen, zoals Israël, Griekenland en het Romeinse rijk, dat zijn landen die aan zee liggen, was er al een bedrijvige scheepvaart.



drijf je op een vlot.

Er is weinig bekend over de scheepvaart in de prehistorie. Op rotsschilderingen in een grottenstad van het hoogplateau Tassili n'Ajjer in Algerije zijn de oudst bekende afbeeldingen gevonden van schepen. De tekeningen dateren van circa de 8^e eeuw voor onze jaartelling.

Maar de klassieke oudheid vertelt al veel meer over de ontwikkelingen, oorlogen en handelsbetrekkingen. Er blijken dan ook in die tijd vele *tegenstellingen* te zijn, die tot oorlog leidden.

Water is de basis van het varen. Val je in het water dan kun je overleven door je vast te klampen aan een drijvende tak of stam. Bind je ze aan elkaar vast, dan kan je er op staan en voor je het weet,



Assyrische bireem met ramsteven, 700 v Chr.

De Klassieke Oudheid

De geschiedenis van de klassieke oudheid staat bol van oorlogen. Niet alleen in buurlanden



onderling, maar ook op zee. Vooral de Middellandse zee en de Rode zee. De geschiedenis wordt vastgelegd in geschriften. Hieruit blijkt dat men zich al over verre afstanden kon verplaatsten. Perzische- en Peloponnesische oorlogen worden beschreven. De Romeinen worden zelfs al in de Nederlandse geschiedenis genoemd. Dan te

bedenken dat **het leger hoofdzakelijk uit voetvolk bestond**, is het moeilijk voor te stellen, dat zij grote delen van Europa wisten te onderwerpen. De wreedheden waren ondenkbaar en slavernij was een onderdeel van hun overheersing. Dit heeft niets te maken met “de natuurlijke wetmatigheid” en is ontstaan door “aan zichzelf toegekende bevoegdheden”.

De Middeleeuwen

De geschiedenis zet zich voort (het is moeilijk, dit beschaving te noemen) en werpen we ons in de Europese ontwikkelingen. De techniek maakt, alhoewel niet opzienbarend, vorderingen. Vooral in de scheepvaart en de ontwikkeling van wapens, door de uitvinding van het buskruit.



Ver verwijderde continenten worden ontdekt, waardoor de wereldhandel toeneemt. Deze gang van zaken veroorzaakt een rivaliteit onder vooral Europese landen.

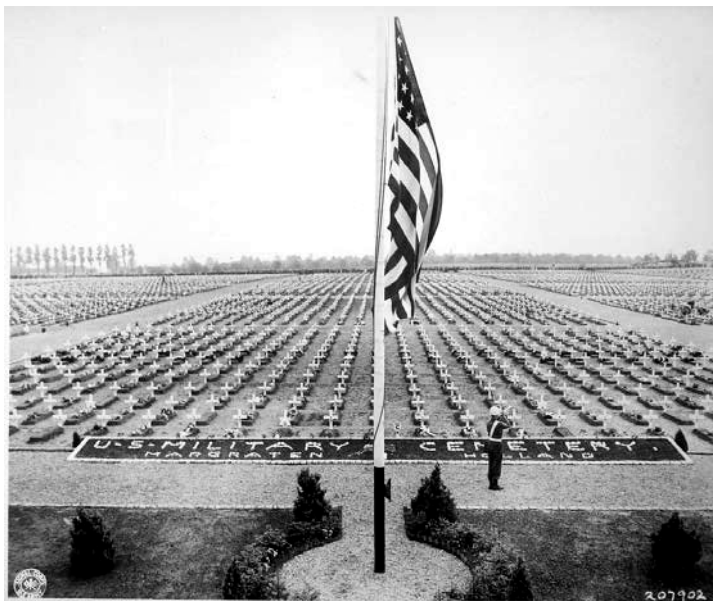
Zover we de geschiedenis na kunnen gaan is Europa nooit rustig geweest. Buiten de Romeinen is Nederland belaagd voor 80 jaar door Spanjaarden.

Er is fel gestreden met Portugezen en hebben wij het bezit van Oost Indië overgenomen.

Het kolonialisme deed zijn intrede en werd de erkenning van deze in bezitneming pas aanvaard na de zeeslag, door de nederlaag van de betrokkene partij.

Resultaat van het Wetboek

Zo hebben in het verleden vele oorlogen gewoed. En het heden doet er zeker niet voor onder. Getuige de twee wereldoorlogen, waar niet over honderden of duizenden slachtoffers wordt gesproken, maar over **tientallen miljoenen**. De kolonisatie is amper 75 jaar geschiedenis.



Slavernij bestaat, zij het in gewijzigde onwettige vorm, nog steeds. Niet alleen in de prostitutie, maar ook in de landbouw, zoals blijkt uit de nieuwsberichten

Ondanks de menselijke wetgeving werkt hier nog steeds de natuurwet: “Het recht van de sterkste” en geldt nog steeds: “Voor je verdediging, (is hier de *tegenstelling* de aanval), heb je een wapen nodig en doordat je sterker bent pak je het bezit van de eigenaar af.” In dit geval is dat

de Portugese kolonie, daarna Nederlands Oost Indië geheten.

Maatschappelijk zien we heden ten dage het zelfde. Geldt in de natuur”: ”Vreten tot je verzadigd bent”, staat de menselijke wetgeving de hebzucht toe: “Graaien zoveel je kunt”.= bonus.



Dus: meer dan verzadiging!”. Er ontstaat daardoor de *tegenstelling* van rijkdom en armoede.

De werkgever maakt met zijn werknemers gezamenlijk een product. De winst op het artikel, wordt niet verdeeld. Beide partijen ontvangen hun toegeken-

de loon en het overschot verdwijnt na kosten van verkoop, in de zak van de werkgever.

Voor al bankiers hebben een bonustraditie opgebouwd, die zijn weerga niet kent. Het bankwezen is door zijn bonuscultuur ten onder gegaan en dank zij regeringsgeld, grotendeels verkregen door belasting van onderbetaalden, overeind gehouden. In plaats van hun bonus, de winst, te verdelen over de spaarboekjes, **staken zij het in eigen zak**. Die waren al vol en struikelden zij over hun eigen begeerte.



En zo ontplooiën we de *tegenstelling*: armoede, miljonairs en miljardairs. Volgens de wet is dit geen diefstal, probeer het maar eens eerlijk te noemen. De natuur laat na verzadiging, het overblijfsel aan de overigen. Wij stikken liever, dan een ander wat te gunnen.

Als kind wordt je bijgebracht: “Dit mag niet en dat mag wel”. Bij het ouder worden, vooral van de intelligentia, blijken woorden als diefstal, fraude, verduistering, oplichting en bonus niet te onderscheiden te zijn en worstelt ook ons wetboek van strafrecht met het begrip en is dit kwaad voor hun goed genoeg.

Andere Gedachten

De ongelijke verdeeldheid van armoede en rijkdom heeft in de loop der eeuwen veel filosofen en economen beziggehouden en zochten zij naar de ideale maatschappij. Om niet allen te noemen beginnen we bij Thomas More. Hij zocht het in een 1516 door hem verschenen boek, op een eiland Utopia.



Thomas More

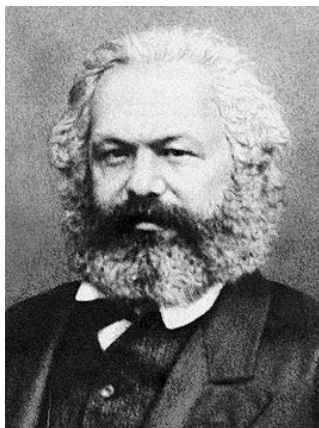
Het resultaat van zijn geschrift is **de utopie**. Dat wil zeggen, dat wat je wenst te bereiken een onmogelijkheid is en niet past in de huidige omstandigheden

Het ging kort samengevat over de beste staatstoestand, op een eiland Utopia. In Utopia bestaat een zes uren werkdag waarbij alle mensen moeten werken en er geen overvloedige luxe wordt gefabriceerd. Alle producten liggen in warenhuizen opgeslagen, waar iedere huisvader ongestoord de levensbehoeften van zijn gezin kan komen weghalen.

Geen overvloedige luxe is wel een simpele gedachte. Waarom zou je op de vloer gaan zitten als je ook op een stoel kan zitten? Dan toch maar de stoel. Maar waarom ieder op de zelfde stoel? Er is toch in de menselijke fantasie zoveel variabiliteit dat de één dit mooi vindt en de ander dat! Het zit hem niet in de schoonheid, maar in de extremitet. Als ieder de noodzakelijke voeding zou krijgen en de noodzakelijke furniture, zou de honger opgelost zijn, maar zou er een geestdodende maatschappij ontstaan.

Er is dan ook nooit actie ontstaan in de vorm van een arbeiderspartij om zijn denkbeelden te verwezenlijken. Het enige dat hij bereikt heeft, is aan te tonen, dat er een onrechtmatige maatschappij is en in een droombeeld de ideale vorm wil verwezenlijken. En dat noemen we thans een utopie.

Op school hebben we geleerd hoe de eerste Franse Republiek (1792) werd uitgeroepen met de leuzen: "Liberté, égalité et fraternité". De weerstand tegen de privileges van adel en geestelijkheid nam toe. Radicale politieke groeperingen wisten mensenmassa's in steden en boeren op het platteland in verzet te brengen tegen de ideeën van absolutisme, aristocratie en de

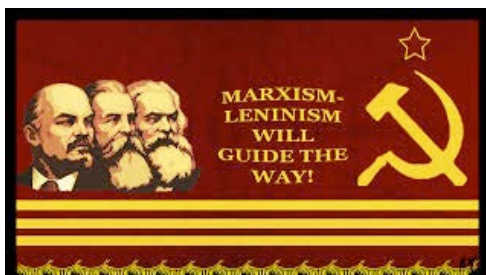


macht van de kerk

De vonk zat er in, maar betekend niet, dat de Franse leuzen verwezenlijkt werden. We springen nu een eeuw verder en belanden in de 19^e eeuw. De technologische industrie en het bankwezen hebben in die tijd grote ontwikkelingen doorgemaakt en daarbij een hevig gezwel opgelopen, het graaisyndroom.

We belanden zo in een periode die wel geschiedenis is, maar voor ouderen, zoals de schrijver dezes, nog net de rand van de verdere gebeurtenissen hebben meegemaakt.

Karl Marx ontleedde het toen ontstane economische systeem in zijn boek *Das Kapital* en publiceerde het *Communistisch Manifest*. Samen met Friedrich Engels hebben zij het kapitalisme onder de loep genomen en vele pamfletten uitgebracht en het volk zo weten te bewegen, dat zij zich georganiseerd gingen verzetten tegen de heersende omstandigheden.



Er bestond geen arbeidsrecht. De werkgever stelde de loonvoorwaarde en betaalde die uit in de kroeg, die ook zijn bezit was, zodat de arbeider een groot deel van zijn loon verzoop. Ontslag was hun willekeur. Door oprichting van verenigingen en vakbonden werden er verbeteringen aangebracht, die uiteindelijk re-

sulteerde in de **Russische revolutie**.

Ook de Russische revolutie van 1917 is niet op slag en stoot ontstaan. Vele opstanden en vormen van verzet werden neergeslagen. De theorieën van Karl Marx leidde tot gedegen leiders, die doordrongen waren van het belang van deze opstanden. Zij namen de voorhand en brachten de revolutie tot succes en maakten de Sovjet Unie tot een **wereldgroot rijk**.

Zoals reeds gebleken is, in de diversiteit van godsdiensten, wordt een bepaalde leer niet eensluidend opgevat, maar ontstaan er afwijkende meningen. Dat geldt ook in de filosofie. De hartstocht waarin bepaalde gedachten worden opgenomen en men uit wil voeren, stranden op medestanders, die de zelfde hartstocht hebben en in de loop der tijden, op sommige zaken, een ander inzicht

hebben. Dat kan zich uiten in de *tegenstelling* opposant. Zijn er veel tegenstanders, dan worden de verhoudingen grimmiger en ontstaat er dictatuur. We zien dan, dat de *goede verhoudingen* onderling omslaan in *kwaadaardigheid* en zelfs leiden tot *liquidaties*.

Dit zien we ook terug in de latere communistisch landen als China, Noord Korea en Cuba. Het Marxisme vervaagt. Zij hebben allen gemeen, het proletariaat ondergeschikt te maken aan hun wil en de volksrepubliek te veranderen in dictatuur.

De dictatuur wordt duidelijk en de technische vorderingen zijn groot, maar leiden niet tot concurrentie tegen de kapitalistische maatschappij. We hebben allemaal ondervonden, dat alles wat we kunnen kopen, uit alle landen, die we maar kunnen bedenken, in de aanbidding lagen, maar niet uit de Russische Republiek.

Na de tweede wereldoorlog heeft het Russische regiem zich weten uit te breiden tot de Oost Europese landen, maar dat heeft niet geleid tot handel buiten hun landsgrenzen. Welvaart is er nooit geweest. Duidelijk was de luxe van de partijbonzen waar te nemen in hun vakantieverblijven, terwijl het proletariaat het moesten zoeken in schuren, die in *tegenstelling* opeengehoopt op elkaar stonden. En zo is de communistische ideologie geworden tot luxe voor de partijbonzen en in *tegenstelling* geëindigd in miserabele armoede voor de bevolking.



Sovjet Unie
ten opzichte van de wereld

De dood van Stalin (1953) luidde het einde aan. Chroesjtsjov behaalde in 1953 het overwicht na een interne fractie strijd, waarbij Beria, hoofd van de KGB werd geëxecuteerd. In zijn regeringsperiode werd het communisme gevestigd in Cuba door Fidel Castro. Er ontstond in de bestaande koude oorlog het gevaar van een derde nucleaire wereldoorlog, doordat Chroesjtsjov raketten wilde installeren in Cuba.

Chroesjtsjov werd op 14 oktober 1964 afgezet door zijn collega's in het Politbureau, vooral ten gevolge van de Cubaanse raketcrisis en zijn persoonlijk optreden, dat door de Partij als gezichtsverlies voor de Sovjet Unie werd ervaren.

Gorbatsjov was de laatste president van de Sovjet-Unie van 1990 tot 1991. Zijn poging om de communistische partij te hervormen leidde uiteindelijk tot het einde van de Koude Oorlog. Hiervoor ontving hij in 1990 de Nobelprijs voor de Vrede. Dit leidde tot het einde van de politieke almacht van de partij en daarmee tot het uiteenvallen van de Sovjet-Unie. Daarmee is de hoop van Karl Marx en diegenen die deze hoop deelden teloor gegaan.

De Huidige tijd

De drie overgebleven communistische landen weten zich nog te handhaven, ondanks de welvaart op een laag pitje staat. Staatshoofden en dergelijke vloeien niet voort uit verkiezingen door het volk, maar worden onderling geregeld door de partijbonzen. Zij zijn nog net niet in staat een tweede koude oorlog te ontwikkelen. Vooral de ontwikkeling van nucleaire wapens en raketten van China en Noord Korea zijn zeer zorgwekkend.

In het Midden Oosten is een dergelijke zorgwekkende toestand, wat de bewapening betreft. De sociale verhoudingen zijn beneden pijl door de Islamitische overheersing, die ook onderling in onbevattelijke *tegenstelling* leven. Ongelofelijk zijn de zelfmoord acties waarin zij hun medebewoners opblazen. In haast alle landen van het Midden Oosten en Afrika is of was er opstand. De staatshoofden zijn er stinkend rijk en de bevolking leeft in armoede en hebben geen enkele zeggenschap.

Tegenover deze twee blokken staan de westerse landen. Zij noemen zich overwegend democratiën. Dat is wel een overschatte betiteling. Vooral in Zuid Amerika zijn landen, die weinig respect hebben voor hun inwoners. We houden het dan maar bij die landen, die verkiezingen uitschrijven, waarin de bevolking hun belang of voorkeur tot uitdrukking kunnen brengen. Er moet wel aangetekend worden dat hier vaak hertellingen opgeëist worden wegens vermeende mistellingen bij verkiezingen.

Vreemd hierbij is, dat als de mistelling is vastgesteld, er geen strafmaatregel toegepast wordt. Het is één van de zwaarst misplaatste opeising van het regeerbestel. En dat kan ongestraft plaats vinden. En dat soort overtreders dingen mee, om het gezag uit te voeren.

Vrijheid en Democratie

Ook het woord vrijheid is een misleidende gedachtegang. In een democratie is een wetgeving, die bepaalde uitvoeringen niet toestaat of dwingt ze wel uit te voeren. Bij rood licht moet je stoppen en groen licht moet je doorrijden. Zodoende ontstaat er door de dwang, de vrijheid van doorrijden, die de veiligheid waarborgt.

Hieruit blijkt, dat vrijheid twee kanten heeft. De kwade kant blijkt bij octrooi of patent. De uitvinder krijgt het alleenrecht van productie. Hierdoor wordt de concurrentie uitgeschakeld en ontstaat de vrijheid de prijs naar willekeur onbelemmerd te verhogen, waardoor de consument gedwongen wordt meer te betalen dan verantwoord.

Bankiers hebben de vrijheid de rente zo vast te stellen, dat de simpele € voor € spaarders een minimale rente krijgen. De hypotheek verstrekking is dermate dat de € niet met één of twee nullen verbonuseerd wordt, maar met reeksen van nullen.

Ook de beursnotities spreken over miljoenen en miljarden. Het toont alleen maar, dat er een exorbitant verschil bestaat tussen diepe armoede en gulzige rijkdom. Dat wordt dan niet stelen, maar winst genoemd.

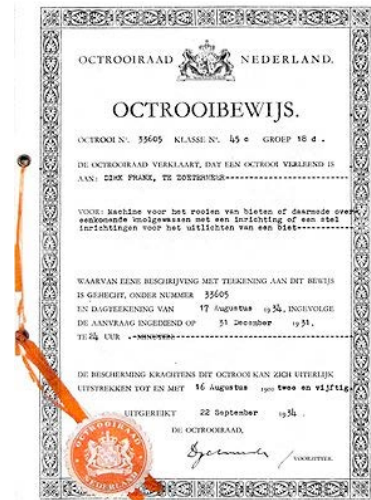
Zo zien we, dat vrijheid twee kanten kent. De wetmatige kant, die de leefbaarheid verhoogt en een onbelemmerde toepassing die bedreigend is.

Dan geldt voor diefstal de wettelijke kant, die geldverkrijging en onteigening verbiedt en de niet wettelijke vastgelegde kant, die de vrijheid geeft deze geldverkrijging en onteigening wel toe te staan.

De één heet diefstal, de ander winst. Het is niet denkbaar, dat een wettelijk veroordeelde dief 40 miljard bij elkaar steelt, maar in de handel kan de portemonnee makkelijk en straffeloos afgeroomd worden.

Wettelijk is vastgesteld, dat omkoping niet is toegestaan, maar donaties wel. Donaties zijn een gifte, bepaalde doelstellingen te begunstigen. Doelstellingen kunnen filosofische gedachten zijn, met een politieke of maatschappelijke achtergrond, die niet acceptabel zijn voor iedereen. Ben je kapitaalkrachtig om deze filosofie te ondersteunen, dan kun je door deze donatie een rol spelen in de politieke ontwikkeling en de gevestigde orde ondermijnen.

En zo blijkt, dat zelfs het wetboek van strafrecht niet weet, wat **Wel** en **Niet** mag en **Goed** en **Kwaad** ontstaat door menselijk handelen en toedoen.



Hilversum 27 oktober 2014

F.Stegehuis